

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl dne 28. 2. 2023 v trestní věci obviněných **Daniela Tannera**, narozeného 21. 9. 1985, trvale bytem Bělehradská 858/23, 120 00 Praha 2-Vinohrady a **Julie Tanner**, narozené 20. 11. 1985, trvale bytem Bělehradská 858/23, 120 00, Praha 2-Vinohrady, stíhaným pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „trestní zákoník“) spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kdy věc je vedena policejním orgánem NCOZ SKPV pod sp. zn. NCOZ-3834/TČ-2021-412402-F,

### takto:

Podle § 44 odst. 2, věta třetí zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“) **mohou poškození uplatňovat svá práva v trestním řízení pouze prostřednictvím společného zmocněnce**. Společnými zmocněnci v trestní věci obviněných Daniela Tannera a Julie Tanner vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 43 Nt 2810/2023 se ustanovují **Mgr. Filip Petráš**, AK Petráš Rezek s.r.o., IČ: 074 17 641, se sídlem 2. května 7134, 760 01 Zlín a **Mgr. Vítězslav Bachan**, advokát, IČ: 086 61 103, se sídlem Veveří 2581/102, 616 00 Brno.

### Odůvodnění:

1. Obvodnímu soudu pro Prahu 1 byl dne 27. 2. 2023 doručen návrh Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 23. 2. 2023, pod č. j. 1 KZV 89/2022-995, na vydání rozhodnutí o výběru konkrétního zmocněnce k zastupování poškozených v trestním řízení v trestní věci obviněných Daniela Tannera a Julie Tanner vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 43 Nt 2810/2023.
2. Trestní řízení je vedeno pro podezření ze spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterých se měli obvinění stručně řečeno dopustit tím, že obviněný Daniel Tanner jako odpovědný zástupce společností Platon Institut s.r.o. IČ 08521301, se sídlem Krakovská 583/9, Praha 1 – Nové Město, Platon finance s.r.o. IČ: 51402343, se sídlem Klincová 37B, Bratislava, Slovenská republika, Platon Finance OÜ, registrační číslo 14730682, se sídlem Harju maakond, Tallinn, Kesklinna linnaosa, Rotemanni tn 88, Estonská republika, Platon life limitid, se sídlem Dudley House, 169 Piccadilly, 5th floor, London, W1J9EH, Velká Británie, Platon finance limitid, se sídlem Dudley House, 169 Piccadilly, 5th floor, London, W1J9EH, Velká Británie, Platon life services LTD, se sídlem Dudley House, 169 Piccadilly, 5th floor, London, W1J9EH, Velká Británie, PLATON SERVICES SE, IČ: 09757783, se sídlem Krakovská 583/9, Praha 1 – Nové Město a Platon Life Verso s.r.o., IČ 17115736, se sídlem Krakovská 583/9, Praha 1 – Nové Město, se svojí manželkou Julií Tanner, nar. 20. 11. 1985, jakožto spoluzakladatelkou a výkonnou ředitelkou, založili a řídili projekt nazvaný jako „Platon Life“, který prezentovali jako „unikátní ekosystém pro digitální platby“, v rámci kterého emitovali digitální měnu Platon Coin (dále jen PLTC), přičemž sami, nebo prostřednictvím školených obchodních zástupců, za pomoci dalších osob, nejméně v období od poloviny roku 2018 do současné doby na území hl. m. Prahy, v jiných městech České republiky, ale i v zahraničí, nabízeli vstup do systému Platon Life a nákup PLTC, přičemž slibovali určité funkcionality systému, jakož i zhodnocení vložených finančních prostředků, ačkoli věděli, že jimi vytvořený a řízený systém nemá prezentované vlastnosti a není způsobilý vložené prostředky zhodnotit, ale ani jejich hodnotu udržet; tímto způsobem od více než 2 tisíc poškozených vylákali částku

přesahující 400 milionů Kč, z čehož částku cca 70 milionů Kč použili pro vlastní potřebu, zbylé prostředky pak použili ve prospěch dalších osobně či obchodně spřízněných osob a na udržení uvedeného systému v chodu, čímž přesně nezjištěnému počtu poškozených, který přesahuje 2 tisíce osob, způsobili škodu nejméně 400 milionů Kč.

3. V této trestní věci již zdejší soud na základě návrhu státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze rozhodl dne 24. 6. 2022 pod sp. zn. 43 Nt 2842/2022 o tom, že poškození mohou svá práva v trestním řízení uplatňovat pouze prostřednictvím společného zmocněnce, kterého si zvolí.
4. Z podaného návrhu vyplývá, že z důvodu nárůstu počtu zvolených zmocněnců a nenalezení shody mezi vysokým počtem poškozených má státní zástupkyně za to, že by měl konkrétního zmocněnce ve věci zvolit zdejší soud.
5. Poškození si společného zmocněnce nezvolili a na volbě se nedohodli, neboť se jedná o osoby, které se navzájem neznají. Do současné chvíle se k věci vyjádřilo 506 poškozených a bylo doručeno 48 plných mocí k zastupování. Nejvíce poškozených přitom dalo plnou moc Mgr. Filipu Petrášovi, přičemž se jedná o 18 poškozených. Dva poškození pak zplnomocnili Mgr. Vítězslava Bachana.
6. Soud přezkoumal návrh státní zástupkyně a dospěl k závěru, že je důvodný, neboť je zřejmé, že si zvolili ve stanoveném termínu zmocněnce pouze někteří poškození, velká část poškozených si však zmocněnce nezvolila a na výběru se tito společně nijak neshodli, čemuž výrazně přispěl nejen fakt, že se poškození navzájem neznají, ale také samotný extrémně vysoký počet poškozených.
7. V ustanovení § 44 odst. 2 trestního řádu ve větě třetí je uvedeno, že jestliže by celkový počet zvolených zmocněnců vzrostl na více než 6 a poškození se mezi sebou nedohodnou, provede výběr s přihlédnutím k zájmům poškozených soud. Společný zmocněnec vykonává práva poškozených, které zastupuje včetně uplatnění nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení v trestním řízení. Dle názoru soudu je návrh státní zástupkyně v souladu s příslušnými právními předpisy.
8. Pokud jde o konkrétní zmocněnce, které soud ustanovil, přihlédl soud mj. i k zásadě hospodárnosti. Proto ustanovil shora jmenované zmocněnce, když je zřejmé, že tito jsou již s problematikou, kterou budou řešit, seznámeni a orientují se v ní, neboť byli již do této chvíle zmocněnci některých poškozených. S ohledem na velmi vysoký počet poškozených soud ustanovil zmocněnce dva. S ohledem na uvedené skutečnosti pak soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha 28. února 2023

JUDr. Dana Šindelářová  
soudkyně

